

Proposition de communication individuelle

Titre :

Le 'Projet Up' : un dispositif d'aide à la réussite universitaire 'Loi O.R.É'
combinant approche individualisée et conduite de projet collaborative

Auteurs : MARTY Stéphanie, MCF en SIC, Université Paul-Valéry, Montpellier, France,
stephanie.marty@univ-montp3.fr

Mots-clés : dispositif d'aide à la réussite, diversité des étudiants, approche individualisée,
conduite de projet collaborative

Type de texte soumis (au choix)

- Texte court (500 mots, hors références)
- Texte long (2000 mots, hors références)

Type de communication

- Présentation d'une recherche
- Présentation d'un dispositif
- Retour d'expérience sur une initiative

Proposition de communication

1. Contexte et problématique

Les politiques éducatives actuelles incitent aujourd'hui les enseignants à reconsidérer leurs pratiques pédagogiques, souvent au prisme du numérique, et à penser, dispenser des dispositifs capables de favoriser la réussite d'apprenants particulièrement hétérogènes (Annoot, 2012). En effet, de nombreuses mesures et injonctions se font jour dans les universités, qui placent la réussite des étudiants au cœur de leurs objectifs (Romainville, Michaut, 2012).

Parmi ces mesures contemporaines, la Loi ORÉ (« Orientation et Réussite des Étudiants ») incite les universités à mettre en place différents dispositifs d'aide à la réussite (Perret et al., 2016), au sein desquels le dispositif dit de *Remédiation*. Le dispositif de *Remédiation* est centré sur l'amélioration de l'expression écrite (académique et professionnelle). Il a également pour mission de sensibiliser les étudiants au cursus entrepris, et de leur donner envie de poursuivre dans cette formation. *In fine*, le dispositif de *Remédiation* a pour objectif directeur de favoriser l'intégration, la réussite des étudiants en première année de Licence, et d'endiguer l'abandon des études et la forte déperdition d'effectifs qui en résulte, phénomènes particulièrement constatés chez les étudiants en première année d'université (Romainville, Michaut, 2012).

Dans le présent propos, nous souhaitons étudier, dans une perspective critique, le dispositif de *Remédiation* que nous avons mis en place au sein de l'université Paul-Valéry de Montpellier. Notre ambition est d'explicitier les principaux ressorts et caractéristiques de ce dispositif, et d'en dresser un bilan critique (forces, faiblesses). Plus spécifiquement, nous souhaitons interroger

comment un dispositif d'aide à la réussite universitaire, combinant approche individualisée et conduite de projet collaborative, peut favoriser la réussite d'étudiants particulièrement hétérogènes, et être source de pistes, transférables et fécondes, pour l'enseignement universitaire contemporain.

Afin d'étudier le dispositif que nous avons conçu, nous mobilisons une approche qualitative, fondée sur une démarche ethnographique. Plus précisément, nous prenons appui sur les matériaux empiriques constitués dans le cadre de notre expérience - personnelle et en situation - de notre dispositif de *Remédiation*. Nous mobilisons le journal de bord, tenu de manière systématique (depuis le mois d'octobre 2018), et dans lequel nous collectons tous les éléments en lien avec le dispositif (*storyboard* pédagogique, observations, constats, propos d'étudiants, *verbatim*s issus des évaluations du dispositif, réflexions, réajustements...). Nous analysons les données recueillies dans le journal de bord au moyen d'une analyse de contenu, afin d'explicitier les lignes directrices du dispositif que nous avons conçu, et d'identifier les forces, les limites de ce dispositif.

2. Caractéristiques principales

L'analyse des données consignées dans notre journal de bord nous amène à mettre en évidence deux principaux ressorts stratégiques de notre dispositif : d'une part, l'approche individualisée (permettant de tenir compte de la diversité des étudiants) ; et d'autre part, la mise en œuvre d'une conduite de projet collaborative (visant à stimuler, à partir des individualités identifiées, l'interdépendance, le co-apprentissage et la cohésion entre les étudiants).

Le premier ressort stratégique de notre dispositif consiste à opter pour une approche individualisée des étudiants. En effet, dès la première semaine de cours, nous demandons à tous les étudiants de L1 de notre département (jauge de 350-400 étudiants environ, selon les années) de renseigner une fiche de *Rencontre & Positionnement*.

La première partie de cette fiche (*Rencontre*) consiste à sonder les étudiants sur : leur parcours personnel (origines, lieux de vie, centres d'intérêts, loisirs, passions...), leur parcours scolaire (études, baccalauréat, série...), leurs conditions d'études (logement, équipement...), leur projet professionnel (métier visé, secteur privilégié...). Elle les invite enfin à s'auto-évaluer en identifiant leurs principaux points forts (connaissances, compétences, expériences qui constituent selon eux des atouts) et *points d'efforts* (savoirs, savoir-être, savoir-faire sur lesquels ils pensent devoir travailler).

La deuxième partie de cette fiche (*Positionnement*) amène quant à elle les étudiants à se livrer à une activité de *positionnement* : celle-ci consiste à rédiger un texte d'une vingtaine de lignes, dans lequel ils racontent une situation de communication qui les a marqués. Cette activité nous permet simultanément : de cerner le niveau d'expression écrite des étudiants, de les sensibiliser à la notion de « situation de communication », mais aussi et surtout de connaître ce qui les touche, ce qui les concerne, ce qui les intéresse.

In fine, la fiche *Rencontre & Positionnement* nous permet de détecter les étudiants à qui nous prescrivons le dispositif (4 groupes d'une trentaine d'étudiants, que nous choisissons, un à un, pour les éléments qu'ils peuvent apporter au projet-moteur, mais également pour tout ce que le projet-moteur est susceptible de leur apporter). Plus encore (et au-delà de la sélection des étudiants), la fiche *Rencontre & Positionnement* nous permet de saisir - dans toute son épaisseur et sa complexité - la diversité des étudiants (en matière de parcours, d'expression, d'expériences, de compétences, d'aspirations, de projets...)... et de construire, peu à peu, une conduite de projet collaborative *agile*, tenant pleinement compte de cette diversité.

En effet, l'approche individualisée que nous initions, en première phase de notre dispositif, *via* la fiche *Rencontre & Positionnement*, nous permet de concevoir une conduite de projet collaborative agile (flexible, modulable), s'adaptant, tout au long du dispositif, au potentiel individuel de chaque étudiant. A partir des différents éléments identifiés grâce à cette fiche, nous initions un projet collaboratif, nommé *Projet Up*¹, et consistant à transformer les étudiants en une agence de communication junior, chargée de promouvoir les initiatives (estudiantines, pédagogiques, administratives...) émergeant au sein de leur établissement. Nous ancrons ainsi notre dispositif dans une pédagogie par projet, soit « une entreprise collective gérée par le groupe-classe [...] [et dans laquelle] tous les [...] [apprenants] peuvent s'impliquer et jouer un rôle actif, qui peut varier en fonction de leurs moyens et intérêts » (Perrenoud, 2002).

Dans cette dynamique, nous encourageons les étudiants, tout au long du projet, à exprimer pleinement leur diversité, à révéler leurs atouts individuels (bagage personnel, parcours scolaire, expériences, compétences)... mais également à collaborer, pour tirer le meilleur parti de cette diversité, et pallier - justement grâce à l'hétérogénéité du groupe - leurs éventuelles fragilités individuelles. Les étudiants sont ainsi invités à donner au groupe tout ce qu'ils se sentent prêts à lui apporter, et tous les éléments pouvant permettre à l'agence-junior de réaliser des campagnes de promotion pertinentes et efficaces.

Nous aidons parfois les étudiants à cette mise en commun, en partageant fréquemment au groupe les compétences, les expériences individuelles que nous avons pu identifier dans les fiches *Rencontre et positionnement* (aisance à l'oral, qualités rédactionnelles, maîtrise de certains logiciels, facilités en graphisme, appétence pour le *community management*, attrait pour l'événementiel...).

Ainsi, dès le début du projet et à chacune de ses étapes, nous prenons soin de valoriser les atouts des étudiants et de les encourager à réaliser un *tissage*, habile, de leurs personnalités, leurs forces et leur potentiel. En effet, en demandant aux étudiants de faire la promotion des initiatives émergeant au sein de leur établissement, nous les amenons à collaborer et à mutualiser leurs savoirs, leurs savoir-faire et leurs savoir-être. Nous les invitons à *mé-tisser* leurs connaissances, leurs compétences et leurs expériences. Nous ancrons ainsi notre pilotage pédagogique dans la dynamique des conduites de projet collaboratives et *agiles* : tout au long du dispositif, nous apprenons aux étudiants à agir et à réagir, de façon *agile*, en composant avec les situations, mais également avec les atouts de chacun. Nous amenons les étudiants à être actifs ensemble, à partager, conjuguer ou co-construire les compétences très diverses qui sont les leurs. Dès lors, les compétences individuelles des étudiants prenant part au *Projet Up* prennent la forme de *fils*, d'origines multiples, habilement *tissés* pour donner vie à des compétences transversales, permettant de construire un *tissu* final, solidement *mé-tissé* (résultant du tissage des compétences individuelles) et *motivé* (constitué de *motifs* aussi hétérogènes que complémentaires, car propres aux singularités des différents acteurs parties prenantes du projet). Ainsi et *in fine*, la conduite de projet structurant notre dispositif mise sur la collaboration et la diversité des étudiants ; plus précisément, elle repose sur la mutualisation et le *mé-tissage* des personnalités, appétences, expériences et compétences, particulièrement diversifiées, d'étudiants fondamentalement différents.

¹ Nous avons fait le choix de recourir à un *re-naming* pédagogique, en baptisant notre dispositif *Le Projet Up*, en référence aux multiples significations positives de la locution *Up* (*grandir, s'élever, aller vers le haut*), bien plus stimulante et bien moins stigmatisante que le terme *Remédiation*.

3. Bilan critique

Après avoir présenté les principaux ressorts de notre dispositif, il convient de procéder à un bilan critique, afin de mettre au jour quelques-unes de ses forces et de ses faiblesses. Notre dispositif puise résolument sa force dans la combinaison d'une approche individualisée des étudiants (permettant de saisir leur diversité) et la construction d'une conduite de projet collaborative et *agile*, tenant pleinement compte de cette diversité. Cette combinaison a permis de valoriser les étudiants, de leur faire « prendre conscience de [leur] potentiel », et, par-là, de leur donner « confiance en [eux] » et de leur permettre de « trouver [leur] place ». En outre, la dynamique de conduite de projet collaborative a permis aux étudiants de conscientiser et de combler certaines de leurs difficultés, au contact de leurs camarades, sans culpabilisation ni stigmatisation. Les étudiants ont ainsi été liés par une relation d'interdépendance positive, qui les a conduits à saisir - à la fois - la préciosité de leur diversité, et la crucialité de la collaboration. Par ailleurs, le fait de prendre en considération, chaque année, la singularité des étudiants a permis d'esquisser, à chaque nouvelle édition, un *Projet Up* inédit, original, différent, mais se caractérisant, chaque année, par un *team flow* (état d'harmonie collective) (Borderie, 2015) intégrateur, fédérateur et incubateur de réussite. En effet, au fil des ans, nous avons eu le plaisir de voir les membres du *Projet Up* tisser puis conserver des liens forts et privilégiés avec leur « family Up » et avec tous les acteurs rencontrés durant leur « année Up » (étudiants, enseignants, membres de l'administration...), mais également avec les nouvelles générations *Up*, auprès desquelles ils ont souhaité, spontanément, incarner le rôle de parrains, initiateurs de liens *inter-génération*s *Up* très prometteurs. Ces éléments ont révélé, selon nous, le potentiel intégrateur et fédérateur de notre dispositif, et sa capacité à offrir aux participants un réseau relationnel universitaire solide, particulièrement précieux en première année. Par ailleurs, nous avons eu la satisfaction de découvrir, grâce aux évaluations du dispositif, que le *Projet Up* avait éveillé chez la quasi-totalité des étudiants (de 94% à 100% des participants, pour les évaluations réalisées entre 2018 et 2023) le goût pour le cursus entrepris (communication), et l'envie de poursuivre dans cette voie. Nous avons eu le plaisir de voir ces déclarations se matérialiser concrètement, d'années en années, en retrouvant, dans les niveaux supérieurs (L2, L3, M1, M2) les membres des différentes éditions du *Projet Up*.

Il convient toutefois de nuancer notre propos, en pointant les limites qui peuvent se faire jour dans un dispositif tel que le *Projet Up*. En effet, le repérage, l'analyse et la prise en compte de ces limites sont des démarches indispensables au questionnement (critique) de notre démarche pédagogique, et à l'amélioration (pratique) de notre dispositif. En ce qui concerne, donc, les fragilités de notre projet, nous pouvons indiquer que la dynamique du *Projet Up* n'a pas été exempte de réticences en provenance de certains étudiants. En effet, certains d'entre eux ont pu se sentir « bousculé[s] », « intimidé[s] » par le projet, et ont pu éprouver une certaine difficulté (pudeur, timidité, réserve, gêne, malaise...) à entrer dans la dynamique collaborative, à identifier en eux les qualités, les compétences qui pourraient être « utiles au projet ». En ce sens, la dynamique du *Projet Up* a pu s'avérer « stressante », voire « angoissante », pour certains étudiants se disant « timide[s] » et « réservé[s] », mais également pour ceux qui ont « eu du mal à identifier [leurs] atouts », ou pour ceux qui n'étaient « pas à l'aise à l'idée de se valoriser devant le groupe, en mettant en avant [leurs] compétences ». Sur ce point, le *Projet Up* a parfois pu générer une fracture entre certains étudiants, rapidement familiarisés et épanouis dans la dynamique du dispositif ; et d'autres, déstabilisés par la configuration en agence, la nécessité de se livrer au groupe, ou la centralité de la collaboration dans le projet.

Enfin, le *Projet Up* a pu s'avérer, pour certains étudiants, particulièrement chronophage et énergivore : en effet, certains se sont parfois sentis « débordés » et « dépassés » par le « volume de travail » et d'investissement à fournir, en parallèle des autres cours.

4. Conditions de transfert

In fine, notre contribution s'emploie à identifier les leviers, les forces et les fragilités du dispositif d'aide à la réussite universitaire que nous avons mis en place dans notre établissement. Plus largement, notre propos souligne combien l'atteinte de nos objectifs (attestée, selon nous, par l'assiduité, l'adhésion, la satisfaction des étudiants et leur poursuite d'études) s'est avérée consubstantielle de l'écosystème de notre dispositif, articulant approche individualisée, considération de la diversité des étudiants, et construction d'une conduite de projet collaborative, agile, tenant compte de cette diversité. A notre sens, ces constats s'avèrent particulièrement féconds, car transférables à d'autres situations d'apprentissage, d'autres dispositifs pédagogiques, d'autres disciplines, voire d'autres établissements, du fait même du caractère fondamentalement transdisciplinaire de notre propos.

Références

- Annoot, E. (2012). *La réussite à l'université: Du tutorat au plan licence*. De Boeck Supérieur.
- Borderie, J. (2015, June). *Le Team Flow : expérience optimale de coopération*. Biennale du CNAM, Paris, France.
- Perrenoud, P. (2002). Apprendre à l'école à travers des projets. Pourquoi, comment ?. *Educateur*, 14, 6-11.
- Perret, C., Berthaud, J. & Demougeot-Lebel, J. (2016). Effets des dispositifs d'aide à la réussite : quelles représentations des enseignants-chercheurs engagés ?. *Recherche & formation*, 81(1), 65-78.
- Romainville, M. & Michaut, C. (2012). *Réussite, échec et abandon dans l'enseignement supérieur*. De Boeck Supérieur.

Diversité et réussite[s]

Le 'PROJET UP'

un dispositif d'aide à la réussite universitaire 'Loi ORÉ',
combinant approche individualisée
et conduite de projet collaborative

- **POLITIQUES ÉDUCATIVES ACTUELLES :**
 - > incitation à **penser/dispenser des disp. capables de favoriser la réussite** (Annoot, 2012),
 - > mesures/injonctions plaçant la **réussite au cœur des objectifs** (Romainville, Michaut, 2012)
- **« LOI ORÉ » : ORIENTATION ET RÉUSSITE DES ÉTUDIANTS**
 - > **MISE EN PLACE DE D.A.R...** (Perret et al., 2016)
 - > ... **PARMI LESQUELS : LE DISPOSITIF DE REMÉDIATION**
- **DISPOSITIF DE « REMÉDIATION »**
 - > **AMÉLIORATION EXPRESSION** (écrite, orale ; académique, professionnelle)
 - > **SENSIBILISATION DES ÉTUDIANTS AU CURSUS ENTREPRIS** (envie de poursuivre)
 - > **INTÉGRATION / RÉUSSITE** des étudiants en 1^{ère} année de Licence,
RÉDUCTION ABANDON ÉTUDES / DÉPERDITION ÉTUDIANTS (en 1^{ère} année)

- **ÉTUDIER, DANS UNE PERSPECTIVE CRITIQUE, LE DISPOSITIF DE REMÉDIATION** que nous avons mis en place au sein de **l'UPV DE MONTPELLIER**
- Expliciter les **PRINCIPAUX RESSORTS** de ce dispositif et en dresser un **BILAN CRITIQUE (forces, faiblesses)**
- Interroger comment un **DISPOSITIF D'AIDE À LA RÉUSSITE UNIVERSITAIRE** combinant **APPROCHE INDIVIDUALISÉE** et **CONDUITE DE PROJET COLLABORATIVE**, peut **FAVORISER LA RÉUSSITE** d'étudiants particulièrement hétérogènes, et **ÊTRE SOURCE DE PISTES**, transférables et fécondes, pour l'enseignement universitaire contemporain.

- **APPROCHE QUALITATIVE** fondée sur une **DÉMARCHE ETHNOGRAPHIQUE** (Paillé & Muchielli, 2005 ; Garfinkel, 1967)
- Appui sur **MATÉRIAUX EMPIRIQUES** constitués dans le cadre de mon expérience du dispositif
JOURNAL DE BORD (Ortlipp, 2008 ; Werner, 2009) tenu de manière systématique à partir d'oct. 2018, dans lequel nous collectons tous les éléments en lien avec le dispositif (*storyboard* pédagogique, obs., constats, réflexions, verbatims, réajustements...)
- **ANALYSE DE CONTENU** (Bardin, 2013) afin d'explicitier les **lignes directrices du dispositif**, et **identifier ses forces, ses limites**

- **2 PRINCIPAUX RESSORTS de notre dispositif**
- **1/ APPROCHE INDIVIDUALISÉE**
(tenir compte de la diversité des étudiants)
- **2/ CONDUITE DE PROJET COLLABORATIVE**
(stimuler, à partir des individualités identifiées, l'interdépendance, le co-apprentissage et la cohésion)

- **2 PRINCIPAUX RESSORTS de notre dispositif**

- **1/ APPROCHE INDIVIDUALISÉE**

1ere semaine de cours : fiche '**RENCONTRE & POSITIONNEMENT**'

Volet '**RENCONTRE**' : parcours perso., parcours scolaire, conditions études, projet pro.
: auto-éval : points forts et points d'effort

Volet '**POSITIONNEMENT**' : raconter situation de com. qui les a marqués (20 lignes)

- > cerner le niveau d'expression écrite des étudiants

- > sensibiliser à la notion de 'situation de communication'

- > connaitre ce qui les touche, les concerne, les intéresse

DÉTECTER ÉTUDIANTS à qui nous prescrivons le dispositif (4 gp. de 30 étus choisis)

SAISIR DIVERSITÉ des étudiants...

- > et **CONSTRUIRE UNE CONDUITE PROJET COLLABORATIVE/AGILE**,
tenant compte de cette diversité

- **2 PRINCIPAUX RESSORTS de notre dispositif**

- **2 / CONDUITE DE PROJET COLLABORATIVE**

PROJET UP (*re-naming* pédagogique, plus stimulant, moins stigmatisant)

AGENCE DE COM' JUNIOR, chargée de promotion

PÉDAGOGIE PAR PROJET (Perrenoud, 2002) : entreprise collective, rôle actif de tous
ÉTUDIANTS ENCOURAGÉS :

- > à exprimer leur diversité / leurs atouts individuels

- > à collaborer pour tirer parti de cette diversité / pallier leurs fragilités

AIDE À LA MISE EN COMMUN (partage au groupe des atouts identifiés dans fiche R&P)

=> **VALORISATION DES ATOUS** des étudiants

=> **INCITATION A CONJUGUER** habilement personnalités, conn., compétences, exp.

=> ancrage dans dynamique des **CONDUITES DE PROJET COLLAB. ET AGILES**

- **ATOUTS**

- > **ÉTUDIANTS VALORISÉS** (conscience de leur potentiel, confiance en eux)
- > **CONSCIENTISATION, COMPLEMENT LACUNES**, sans culpabilisation/stigmatisation
- > **ÉTUDIANTS LIÉS PAR RELATION D'INTERDÉPENDANCE POSITIVE**
- > chaque année : un **PROJET UP INÉDIT...** et un *team flow* inédit !
- > **TISSAGE – ET CONSERVATION – DE LIENS FORTS** avec tous les acteurs Up (potentiel intégrateur et fédérateur du dispositif)
- > **GOÛT POUR LE CURSUS ENTREPRIS, ENVIE DE POURSUIVRE**

- **LIMITES**

- > **ÉTUDIANTS BOUSCULÉS**, intimidés par projet (pudeur, timidité, gêne, malaise)
- > **STRESS, ANGOISSE** pour étudiants timides, réservés
pour ceux qui ont du mal à identifier leurs atouts / à se valoriser
- > **FRACTURES** (étudiants épanouis / étudiants déstabilisés)
- > **DISPOSITIF JUGÉ CHRONOPHAGE, ÉNERGIVORE**

- **IDENTIFICATION DES LEVIERS, FORCES ET FRAGILITÉS**
du **D.A.R** que nous avons mis en place dans notre établissement
- **ATTEINTE DE NOS OBJECTIFS...**
... CONSUBSTANTIELLE DE L'ECO-SYSTÈME DE NOTRE DISPOSITIF
combinant **approche individualisée** et **conduite de projet collaborative**
- **PISTES FÉCONDES, CAR TRANSFÉRABLES**
(autres **situations d'apprentissage**, autres **dispositifs**, autres **établissements...**)

Merci pour votre attention